



Działanie 6.6 Rozwój pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców w regionie, typ 1

Nabór nr: FEPZ.06.06-IP.01-001/26

- 1. Proszę o doprecyzowanie interpretacji zapisów dotyczących weryfikacji podwójnego uczestnictwa w projektach dofinansowanych ze środków EFS+ (pkt 5.3.2), zawartych w dokumentacji naborów w ramach FEPZ dla działań 6.6 Rozwój pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców w regionie, typ 1 (Nabór nr: FEPZ.06.06-IP.01-001/26) oraz 6.7 Aktywne starzenie się w dobrym zdrowiu, typ 1-3 (Nabór nr: FEPZ.06.07-IP.01-001/2).**

Z przytoczonych zapisów wynika, że uczestnik nie może jednocześnie otrzymywać „tożsamego wsparcia” w więcej niż jednym projekcie realizowanym w ramach tego samego celu szczegółowego (CP4.D). Chciałbym upewnić się, jak w praktyce należy rozumieć pojęcie „tożsamego wsparcia”.

W szczególności planujemy złożenie wniosku w trwającym naborze dla działania 6.6, przy jednoczesnym złożeniu już wniosku w działaniu 6.7, obejmujących potencjalnie tych samych pracowników. Zakres wsparcia w obu projektach byłby jednak wyraźnie odmienny, np.:

- w ramach działania 6.7: działania z zakresu profilaktyki zdrowotnej i ergonomii pracy (m.in. badania profilaktyczne, warsztaty grupowe z zakresu fizjoterapii oraz doposażenie stanowisk pracy w rozwiązania ergonomiczne),

- w ramach działania 6.6: wsparcie rozwojowe w postaci szkoleń, kursów lub studiów podyplomowych realizowanych za pośrednictwem Bazy Usług Rozwojowych.

W naszej ocenie powyższe formy wsparcia nie mają charakteru tożsamego.

Chcielibyśmy jednak potwierdzić, czy w takiej sytuacji dopuszczalne jest objęcie tych samych pracowników wsparciem w obu projektach, przy zachowaniu rozdzielności zakresów działań, zakładając uzyskanie dofinansowania dla obu przedsięwzięć.

Odpowiedź: Zgodnie z dokumentacją naboru Beneficjent musi zapewnić, że uczestnik nie otrzymuje jednocześnie tożsamego wsparcia w więcej niż jednym projekcie dofinansowanym ze środków EFS+ w ramach takiego samego celu szczegółowego.

Pojęcie „tożsamego wsparcia” należy rozumieć jako wsparcie o tym samym lub zasadniczo takim samym charakterze, celu i zakresie, udzielane temu samemu uczestnikowi w tym samym czasie lub w sposób powodujący ryzyko podwójnego finansowania tych samych działań.

Sam fakt udziału tego samego pracownika w dwóch projektach realizowanych w ramach tego samego celu szczegółowego nie przesądza jeszcze o wystąpieniu podwójnego finansowania, o ile wsparcie nie ma charakteru tożsamego.

Jednocześnie należy mieć na uwadze różnice pomiędzy wskazanymi przez Państwa naborami.

W ramach Działania 6.7 wsparcie dotyczy działań ukierunkowanych na eliminowanie zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy, w tym ergonomii pracy, przekwalifikowania pracowników pracujących w warunkach negatywnie wpływających na zdrowie oraz wsparcia psychologicznego pracowników, zgodnie z typami projektów przewidzianymi dla tego naboru.

Natomiast nabór w ramach Działania 6.6 jest skierowany do podmiotów pełniących rolę operatorów wsparcia, a wsparcie udzielane jest w systemie popytowym poprzez Bazę Usług Rozwojowych. Dotyczy ono usług rozwojowych dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz ich pracowników, w szczególności szkoleń, kursów, doradztwa, coachingu, mentoringu, studiów podyplomowych, egzaminów czy usług e-learningowych.

W związku z powyższym, w sytuacji gdy ten sam pracownik miałby zostać objęty:

- w projekcie 6.7 wsparciem z zakresu profilaktyki zdrowotnej, ergonomii pracy, badań profilaktycznych, warsztatów związanych z czynnikami ryzyka w miejscu pracy lub doposażenia stanowiska pracy,

- a w projekcie 6.6 usługą rozwojową realizowaną za pośrednictwem Bazy Usług Rozwojowych, np. szkoleniem, kursem, doradztwem lub studiami podyplomowymi,

co do zasady takie formy wsparcia nie muszą być uznane za tożsame, o ile różnią się celem, zakresem i charakterem oraz nie finansują tych samych działań lub kosztów.

Nie wyklucza to jednak obowiązku każdorazowej weryfikacji, czy w konkretnym przypadku nie dochodzi do podwójnego finansowania lub udzielania temu samemu uczestnikowi tożsamego wsparcia. W szczególności Beneficjent powinien zapewnić rozdzielną dokumentację zakresów wsparcia, kosztów oraz sposobu rozliczania działań w obu projektach.

Przypominamy również, że Beneficjent zobowiązany jest do informowania uczestników o braku możliwości jednoczesnego otrzymywania tożsamego wsparcia w więcej niż jednym projekcie dofinansowanym ze środków EFS+ w ramach tego samego celu szczegółowego oraz do dokonania weryfikacji krzyżowej z wykorzystaniem Systemu Monitorowania EFS, najpóźniej przed udzieleniem uczestnikowi pierwszej formy wsparcia w projekcie.

W przypadku stwierdzenia sytuacji mogącej wskazywać na podwójne wsparcie Beneficjent zobowiązany jest do niezwłocznego przekazania tej informacji do IP.

Ostateczna ocena, czy w danym przypadku wsparcie ma charakter tożsamy, zależeć będzie od rzeczywistego zakresu wsparcia udzielanego konkretnemu uczestnikowi oraz dokumentacji projektowej.

2. Czy kalkulacja kosztów zadania 2 (zgodnie z opisem PSF) musi opierać się na wymaganej l. os objętych usługą rozwojową (2268) x maksymalna kwota dofinansowania 10 000,00 zł ?

Jednocześnie maksymalny poziom dofinansowania zgodnie z kryterium pn. wartość dofinansowania projektu, wynosi 20 000 000,00 zł, oznaczałoby to, że powyższa kalkulacja przekracza dopuszczalną wartość dofinansowania, bowiem wynosi: $2268 \times 10 \text{ tys} = 22\,680\,000,00 \text{ zł}$. Co z kosztami pośrednimi?

Czy Wnioskodawca może przyjąć inną uśrednioną kwotę, niższą niż 10 000 zł w celu skalkulowania budżetu np. średnio 6 000 dofinansowania / os?

Wskaźnik produktu: Liczba pracowników mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (w tym spółdzielni i przedsiębiorstw społecznych) objętych usługą rozwojową – 2268 os. (Regulamin, str. 19).

Odpowiedź: Wskazana w dokumentacji naboru wartość 10 000,00 zł odnosi się do maksymalnej wartości dofinansowania przypadającej na jednego uczestnika projektu i nie oznacza obowiązku kalkulowania budżetu projektu jako iloczynu liczby uczestników oraz maksymalnej kwoty wsparcia.

W związku z powyższym Wnioskodawca może przyjąć do kalkulacji budżetu projektu uśrednioną wartość wsparcia przypadającą na uczestnika projektu, niższą niż 10 000,00 zł, o ile przyjęte założenia będą racjonalne, uzasadnione oraz spójne z planowanym zakresem wsparcia i grupą docelową projektu.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że:

- minimalna wartość wskaźnika produktu „Liczba pracowników mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (w tym spółdzielni i przedsiębiorstw społecznych) objętych usługą rozwojową” wynosi 2268 osób,
- maksymalna wartość dofinansowania projektu wynosi 20 000 000,00 zł.

Oznacza to, że Wnioskodawca powinien tak skalkulować średni koszt wsparcia przypadający na uczestnika, aby możliwe było osiągnięcie wymaganej wartości wskaźnika przy jednoczesnym zachowaniu limitu maksymalnej wartości dofinansowania projektu.

Koszty pośrednie rozliczane są zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie wyboru projektów oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027 i również muszą mieścić się w maksymalnej wartości projektu.

- 3. Czy w ramach naborów nr 6.6 Rozwój pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców w regionie, typ 1, wnioski mogą być składane przez jednostki samorządu terytorialnego, gdzie realizatorem będzie jednostka budżetowa (odbiorcami będą pracownicy jednostki budżetowej)?** Moje pytanie wynika z tego, że w regulaminie naboru na stronie 13 w punkcie 2.2 wskazane jest, że o dofinansowanie mogą ubiegać się wszystkie formy prawne w zgodnie z klasyfikacją form prawnych podmiotów gospodarki narodowej określone w Rozporządzeniu Ministra z dnia 30 listopada 2015 r., natomiast w prezentacji ze spotkania informacyjnego z dnia 29.04.2026 r. na stornie 9 znajduje się informacja, że Projekty muszą być skierowane bezpośrednio do następującej grupy odbiorców: - mikro, małych i średnich przedsiębiorstw z terenu województwa zachodniopomorskiego (posiadających siedzibę lub oddział lub główne miejsce wykonywania działalności lub dodatkowe miejsce wykonywania działalności na terenie województwa zachodniopomorskiego) oraz ich pracowników zatrudnionych na terenie województwa zachodniopomorskiego. Natomiast jednostki budżetowe nie są przedsiębiorcami.

Odpowiedź: Zgodnie z pkt 2.2 Regulaminu wyboru projektów, o dofinansowanie mogą ubiegać się wszystkie podmioty posiadające osobowość prawną lub zdolność prawną, zgodnie z klasyfikacją form prawnych podmiotów gospodarki narodowej. Oznacza to, że jednostki samorządu terytorialnego co do zasady mogą występować w roli Wnioskodawcy.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że nabór w ramach Działania 6.6 typ 1 dotyczy realizacji Podmiotowego Systemu Finansowania (PSF) w oparciu o Bazę Usług Rozwojowych (BUR), a rola Wnioskodawcy w projekcie ma charakter operatora systemu wsparcia.

Projekt nie jest realizowany w formule polegającej na objęciu wsparciem pracowników własnej instytucji lub własnej struktury organizacyjnej Wnioskodawcy. Konstrukcja działania zakłada realizację systemu wsparcia o charakterze otwartym, skierowanego do przedsiębiorców z sektora MŚP oraz ich pracowników z terenu województwa zachodniopomorskiego.

Zgodnie z dokumentacją naboru oraz opisem PSF:

- wsparcie kierowane jest do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz ich pracowników,
- projekt realizowany jest w formule popytowej, tj. przedsiębiorca samodzielnie wybiera usługę rozwojową dostępną w BUR,
- operator odpowiada m.in. za nabór przedsiębiorców do projektu, ocenę kwalifikowalności uczestników, zawieranie umów wsparcia, rozliczanie usług rozwojowych oraz monitorowanie prawidłowości udzielanego wsparcia.

Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z Regulaminem wyboru projektów projekt musi obowiązkowo realizować wskaźnik produktu: „Liczba pracowników mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (w tym spółdzielni i przedsiębiorstw społecznych) objętych usługą rozwojową” na poziomie co najmniej 2268 osób.

Oznacza to, że uczestnikami projektu muszą być pracownicy przedsiębiorstw z sektora MŚP korzystający z usług rozwojowych w ramach BUR, natomiast celem projektu nie jest organizacja wsparcia dla pracowników własnych Wnioskodawcy.

4. Które z dokumentów dotyczących pomocy publicznej/de minimis, powinniśmy prawidłowo dołączyć do wniosku?

Odpowiedź: Obowiązek załączenia dokumentów dotyczących pomocy publicznej lub pomocy de minimis zależy od wyniku identyfikacji występowania pomocy na I poziomie, której należy dokonać w oparciu o test pomocy publicznej/de minimis stanowiący element wniosku o dofinansowanie projektu. Informacje na temat sposobu wypełnienia testu zostały zawarte w instrukcji wypełniania wniosku, która stanowi załącznik do Regulaminu wyboru.

Pomoc na I poziomie dotyczy sytuacji, w której wsparcie w ramach projektu stanowi pomoc dla Wnioskodawcy realizującego projekt. Natomiast pomoc na II poziomie dotyczy wsparcia udzielanego przez Operatora przedsiębiorcom uczestniczącym w projekcie, korzystającym z usług rozwojowych w ramach BUR.

W przypadku projektów realizowanych w formule PSF/BUR zasadniczy mechanizm wsparcia opiera się na udzielaniu przez Operatora przedsiębiorcom pomocy de minimis na II poziomie. Jeśli w wyniku przeprowadzonego testu zidentyfikują Państwo u Siebie występowanie pomocy de minimis na I poziomie (należy oznaczyć w projekcie wydatki) należy dołączyć:

- załącznik nr 7.10,

- oraz odpowiednio załącznik nr 7.13 albo 7.14 - w zależności od tego, czy Wnioskodawca otrzymał pomoc de minimis w okresie ostatnich 3 lat.

Jeśli natomiast chodzi o **pomoc publiczną na I poziomie (pomoc jest udzielana Państwu jako Wnioskodawcy)** to co do zasady mogłaby wystąpić wyłącznie w sytuacji, gdy dofinansowanie projektu skutkowałoby uzyskaniem przez Wnioskodawcę korzyści spełniającej przesłanki pomocy publicznej, np. w odniesieniu do określonych kategorii wydatków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej określonych w Rozporządzeniu Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 20 grudnia 2022 r w sprawie udzielania pomocy de minimis oraz pomocy publicznej w ramach programów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) na lata 2021–2027.

W przypadku zidentyfikowania przez Państwa występowania **pomocy publicznej** na I poziomie należy dołączyć załącznik nr 7.11.

5. Proszę o doprecyzowanie kwalifikowalności obowiązków pracowników rozliczających umowy wsparcia – FEPZ.06.06-IP.01-001/26.

W związku z zapisem na str. 14 „Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021–2027 dla projektów EFS+ (wersja 1.0, obowiązująca dla naboru FEPZ.06.06-IP.01-001/26)“:

„Zadanie nr 1 – (...) Możliwe jest również uwzględnienie w ramach tego zadania pracowników zajmujących się rozliczaniem umów wsparcia oraz kontrolą i/lub monitoringiem realizacji usług rozwojowych (...)”

Prosimy o doprecyzowanie zakresu obowiązków pracowników zajmujących się rozliczaniem umów wsparcia kwalifikowanych w ramach Zadania nr 1.

Czy w ramach wynagrodzeń pracowników zajmujących się rozliczaniem umów wsparcia, finansowanych w Zadaniu nr 1, dopuszczalne jest uwzględnienie – poza czynnościami związanymi bezpośrednio z rozliczaniem umów wsparcia, refundacją usług rozwojowych, monitorowaniem realizacji wskaźników projektu i osiągnięcia efektów wsparcia – również czynności związanych z rozliczaniem projektu wobec IP FEPZ, tj. przygotowaniem wniosków o płatność oraz przekazywaniem danych do SM EFS?

Pytanie wynika z konieczności prawidłowego przyporządkowania obowiązków pracowników pomiędzy koszty bezpośrednio i pośrednio projektu.

Odpowiedź: Możliwość kwalifikowania wynagrodzeń pracowników zajmujących się rozliczaniem umów wsparcia w ramach Zadania nr 1 odnosi się przede wszystkim do czynności związanych z obsługą uczestników projektu i realizacją mechanizmu PSF/BUR, tj. m.in.:

- rozliczaniem umów wsparcia,
- weryfikacją dokumentów związanych z refundacją usług rozwojowych,
- monitoringiem realizacji usług rozwojowych,
- kontrolą poprawności realizacji wsparcia,
- monitorowaniem osiągania wskaźników i efektów wsparcia na poziomie uczestników projektu,
- obsługą danych uczestników projektu, w tym w systemach dedykowanych realizacji PSF/BUR.

Natomiast czynności związane z zarządzaniem i administracyjną obsługą projektu wobec IP FEPZ, takie jak:

- przygotowywanie wniosków o płatność,
- rozliczanie projektu z Instytucją Pośredniczącą,
- obsługa sprawozdawczości projektowej,
- przekazywanie danych do systemów służących monitorowaniu realizacji programu (np. SM EFS),

należy traktować jako element kosztów pośrednich projektu.

Jednocześnie dopuszczalne jest, aby zakres obowiązków danego pracownika obejmował zarówno zadania związane bezpośrednio z realizacją mechanizmu wsparcia PSF/BUR, jak i czynności o charakterze administracyjno-rozliczeniowym wobec IP FEPZ, jednak w takim przypadku konieczne jest zachowanie przejrzystego i racjonalnego przyporządkowania wydatków do odpowiedniej kategorii kosztów zgodnie z rzeczywistym charakterem wykonywanych zadań.

6. Specjalna Strefa Włączenia (SSW).

W związku z przewidzianą w dokumentacji konkursowej preferencją wsparcia dla przedsiębiorców funkcjonujących na obszarach Specjalnej Strefy Włączenia (SSW), objętą podwyższonym poziomem dofinansowania usług rozwojowych, prosimy o potwierdzenie sposobu ujęcia SSW we wniosku o dofinansowanie.

Czy uwzględnienie przedsiębiorców z obszarów SSW w opisie grupy docelowej projektu jako jednej z preferencyjnych grup uczestników objętych podwyższonym poziomem dofinansowania jest wystarczające, czy też niezbędne jest dodatkowe odzwierciedlenie tej grupy w odrębnym wskaźniku produktu lub rezultatu projektu?

Odpowiedź: Uwzględnienie przedsiębiorców z SSW w opisie grupy docelowej oraz w procesie rekrutacji jest wystarczające do potwierdzenia skierowania wsparcia do tej grupy i skorzystania z preferencyjnego poziomu dofinansowania. Wnioskodawca powinien opisać, w jaki sposób będzie identyfikował przedsiębiorców z obszaru SSW oraz jak będzie stosowany mechanizm preferencji przewidziany w dokumentacji naboru. Jednocześnie dokumentacja konkursowa nie przewiduje obowiązku wykazywania przedsiębiorców z obszaru SSW w odrębnych wskaźnikach produktu lub rezultatu projektu (można to zrobić, jeżeli wnioskodawca uzna to za zasadne dla własnych potrzeb monitoringu, jako wskaźnik własny).

7. Sposób wyliczenia wskaźników wspólnych w systemie SOWA.

Prosimy o potwierdzenie sposobu uzupełnienia pola „Sposób wyliczenia wskaźnika” w systemie SOWA dla wskaźników:

- „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami”,
- „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami”.

W systemie SOWA w polu „Sposób wyliczenia wskaźnika” dostępne są m.in. wartości: „Osobowy” oraz „Szacowany”.

Czy dla ww. wskaźników, mających charakter warunkowy i zależnych od rzeczywistych potrzeb uczestników ujawnionych na etapie realizacji projektu, prawidłowe będzie wskazanie sposobu wyliczenia jako „Szacowany”?

Odpowiedź: Dla wskaźników:

- „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami”,
- „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami”

w polu „Sposób wyliczenia wskaźnika” należy wskazać wartość „Osobowy”, a jako jednostkę miary należy wybrać „szt.” oraz opisać sposób pomiaru tych wskaźników w trakcie realizacji projektu.

8. Pomoc de minimis, a koszty pośrednie.

W związku z zapisami Instrukcji wypełniania WOD w systemie SOWA dotyczącymi kosztów pośrednich i pomocy de minimis prosimy o potwierdzenie sposobu interpretacji dla projektów realizowanych w formule PSF/BUR.

Czy w projektach pomoc de minimis udzielana przedsiębiorcom odpowiada wyłącznie wartości refundacji usług rozwojowych (analogicznie do projektów realizowanych dotychczas w formule PSF), czy też do wartości pomocy należy doliczać część kosztów pośrednich naliczonych od wydatków objętych pomocą de minimis?

Odpowiedź: W projektach realizowanych w formule PSF/BUR, refundacja usług rozwojowych jest pomocą udzielaną na drugim poziomie i nie jest oznaczana we wniosku o dofinansowanie, jako pomoc *de minimis*, a koszty pośrednie wyliczamy od wydatków oznaczonych limitem pomoc *de minimis*.

9. Relacja wartości Zadania 2 do całkowitego dofinansowania projektu.

Czy na etapie oceny projektu znaczenie ma relacja pomiędzy wartością środków przeznaczonych bezpośrednio na wsparcie MŚP (Zadanie 2 – dofinansowanie usług rozwojowych) a całkowitą wartością dofinansowania projektu?

W szczególności prosimy o informację czy udział środków kierowanych bezpośrednio do przedsiębiorców stanowi element oceny efektywności lub adekwatności projektu, pomimo braku wskazania minimalnego poziomu w dokumentacji konkursowej.

Odpowiedź: Dokumentacja naboru nie określa minimalnego poziomu udziału środków przeznaczonych bezpośrednio na wsparcie przedsiębiorców (Zadanie 2) w całkowitej wartości projektu. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że projekt podlega ocenie m.in. pod kątem racjonalności, efektywności oraz adekwatności zaplanowanych wydatków do założeń projektu i planowanych rezultatów (patrz: *Kryterium wspólne jakościowe nr 6 - Budżet projektu, Kryterium wspólne jakościowe nr 3 - Trafność doboru i spójność zadań*).

W związku z powyższym, relacja pomiędzy wartością środków przeznaczonych bezpośrednio na wsparcie przedsiębiorców a całkowitą wartością projektu może mieć znaczenie z perspektywy oceny racjonalności konstrukcji projektu, w szczególności w kontekście:

- planowanej liczby uczestników,
- sposobu organizacji systemu PSF,
- skali działań operatorskich,
- efektywności wykorzystania środków przeznaczonych na realizację wsparcia.

10. Wniosek o dofinansowanie – ograniczona ilość znaków / zastosowanie skrótów

W związku z zapisami Instrukcji wypełniania WOD w systemie SOWA dotyczącymi używania skrótów – prosimy o informację, czy z uwagi na ograniczoną ilość znaków dopuszczone jest stosowanie skrótów wg wzorca np.

PB – Przedsiębiorca (PB)

UP – Uczestnik projektu (UP)

IS PZ – Inteligentne Specjalizacje Pomorza Zachodniego (ISPZ)

MD – Mobilny Doradca (MD)

Odpowiedź: Dopuszczalne jest stosowanie skrótów we wniosku o dofinansowanie, pod warunkiem, że zostaną one uprzednio jednoznacznie zdefiniowane i będą stosowane w sposób spójny w całym dokumencie. W związku z tym możliwe jest stosowanie zapisów według zaproponowanego schematu i jest to dobrą praktyką podnoszącą klarowność tekstu. Zaleca się jednak unikanie nadmiernej liczby skrótów, mogących utrudniać czytelność wniosku, która jest w tym kontekście najważniejsza - jeśli skrótów będzie zbyt dużo lub będą one nieintuicyjne, projekt może otrzymać obniżoną/negatywną ocenę ze względu na brak możliwości rzetelnej oceny merytorycznej. W przypadku braku miejsca w konkretnym polu, można rozważyć przeniesienie części uzupełniającego opisu do „Pola dodatkowego” w sekcji X, o ile instrukcja dla danego pola na to pozwala.