

An aerial photograph of a city, likely Gdansk, Poland, showing a river, a bridge, and a large building with green domes. The text is overlaid on a blue semi-transparent rectangle.

**Perspektywa 2021-2027
JAK PRZYDZIELANO ŚRODKI
REGIONOM?**

odebranie 103 mln EUR
z funduszy przysługujących
Pomorzu Zachodniemu
po podziale opartym na algorytmach

- ▶ **1 311 mln EUR** – środki dla Pomorza Zachodniego po I etapie podziału
algorytm podziału pomiędzy regiony 21,3 mld EUR (alokacja podstawowa)



- ▶ **218 mln EUR** – środki dla Pomorza Zachodniego po II etapie podziału
algorytm podziału pomiędzy regiony 4,3 mld EUR (rezerwa)



- ▶ **185 mln EUR** – środki dla Pomorza Zachodniego po III etapie podziału
algorytm podziału pomiędzy regiony 2,3 mld EUR (rezerwa)



- ▶ ~~**1 714 mln EUR**~~ – ~~środki należne Pomorzu Zachodniemu z algorytmów~~
vs **1 611 mln EUR** – środki przydzielone przez Rząd

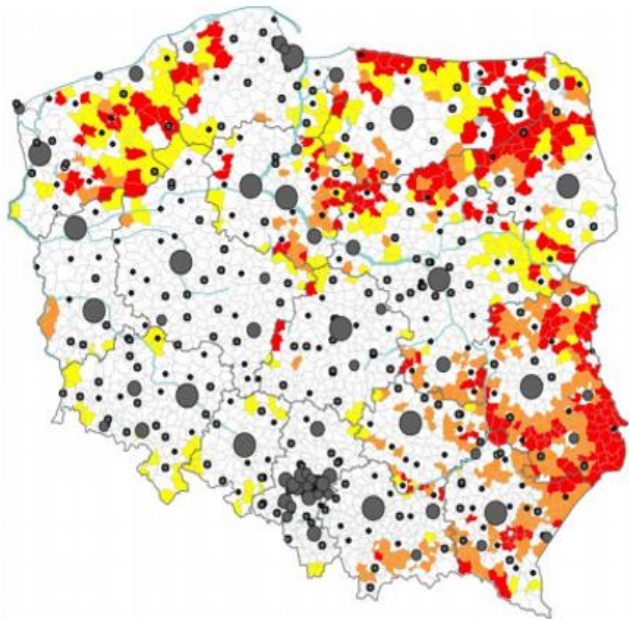
Odebranie regionowi 103 mln EUR !!!

Podział środków UE 2021-2027

korekta po wyliczeniu alokacji algorytmami

| województwo | alokacja podstawowa na podstawie algorytmu [w mld EUR] | rezerwa na podstawie algorytmów [w mld EUR] | alokacja ogółem na podstawie algorytmów [w mld EUR] | alokacja ogółem po korekcie [w mld EUR] | korekta w % | korekta +/- w EUR |
|---------------------------|--|---|---|---|----------------|---------------------|
| Dolnośląskie | 0,87 | 0,52 | 1,39 | 1,67 | 120,55% | 285 306 820 |
| Pomorskie | 1,13 | 0,39 | 1,52 | 1,67 | 110,33% | 156 774 590 |
| Wielkopolskie | 1,07 | 0,45 | 1,52 | 1,67 | 109,93% | 150 918 290 |
| Łódzkie | 1,63 | 0,46 | 2,09 | 2,29 | 109,75% | 203 681 172 |
| Warmińsko-mazurskie | 1,23 | 0,35 | 1,58 | 1,73 | 109,55% | 150 908 820 |
| Małopolskie | 1,54 | 0,60 | 2,14 | 2,32 | 108,21% | 176 041 381 |
| Podkarpackie | 1,66 | 0,44 | 2,10 | 2,18 | 103,66% | 76 944 023 |
| Świętokrzyskie | 1,11 | 0,28 | 1,39 | 1,40 | 101,15% | 15 920 203 |
| Podlaskie | 0,99 | 0,25 | 1,24 | 1,25 | 101,04% | 12 895 913 |
| Lubelskie | 1,77 | 0,48 | 2,25 | 2,27 | 100,99% | 22 205 292 |
| Mazowieckie | 1,67 | 0,43 | 2,10 | 2,01 | 95,81% | -87 979 490 |
| Śląskie | 2,37 | 0,60 | 2,96 | 2,79 | 94,31% | -168 497 902 |
| Zachodniopomorskie | 1,31 | 0,40 | 1,71 | 1,61 | 93,97% | -103 476 604 |
| Opolskie | 0,76 | 0,25 | 1,01 | 0,92 | 90,76% | -93 765 423 |
| Kujawsko-pomorskie | 1,48 | 0,46 | 1,93 | 1,75 | 90,73% | -179 137 039 |
| Lubuskie | 0,74 | 0,22 | 0,96 | 0,86 | 89,78% | -98 062 703 |

**niewielkie wsparcie dla krajowych
Obszarów Strategicznej Interwencji
na Pomorzu Zachodnim
- dla obszarów „popegeerowskich”**



Typy obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją, na których występuje kumulacja problemów

- Społecznych
- Ekonomicznych
- Społeczno-ekonomicznych

Ranga osadnicza miast

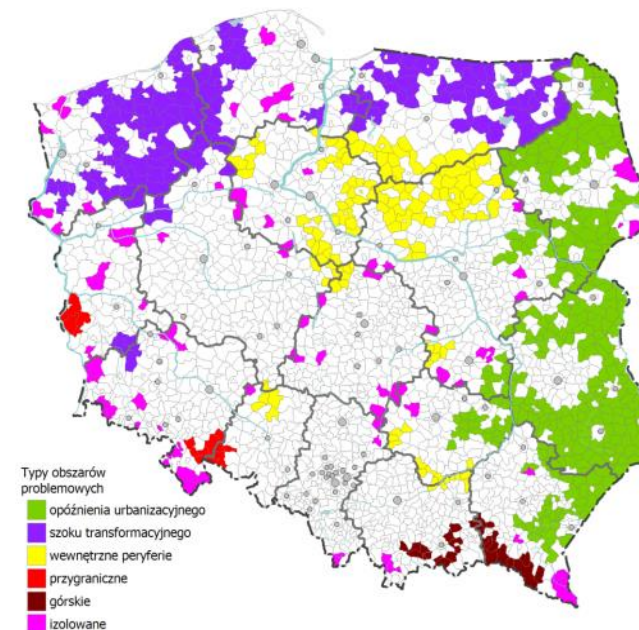
- Stolica kraju lub województwa
- Inne miasta >100 tys. mieszkańców
- Inne miasta powiatowe grodzkie
- Inne miasta stolice powiatów >20 tys. mieszkańców
- pozostałe stolice powiatów

Obszary Strategicznej Interwencji

obszary „popegeerowskie” na Pomorzu Zachodnim

Obszary zmarginalizowane i miasta średnie tracące funkcje – **Obszary Strategicznej Interwencji Państwa w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (2017) i Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (2019)**

Typologia obszarów problemowych (dane za 2018) – na Pomorzu Zachodnim obszary problemowe głównie w wyniku **szoku transformacyjnego**

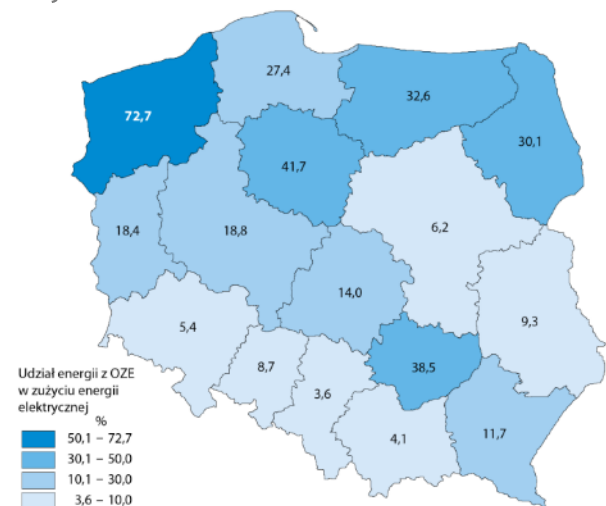


Typy obszarów problemowych

- opóźnienia urbanizacyjnego
- szoku transformacyjnego
- wewnętrzne peryferie
- przygraniczne
- górskie
- izolowane

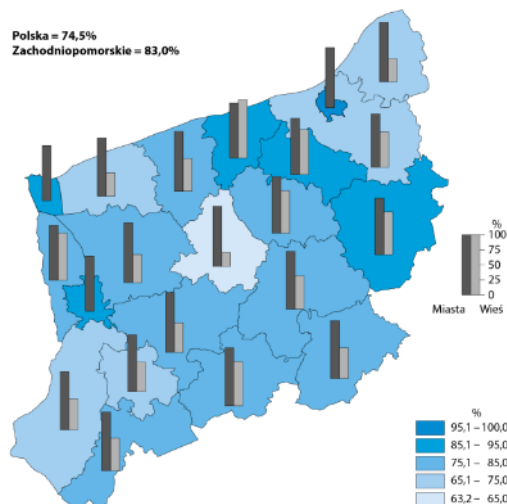
- ▶ **Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) nie miały priorytetu przy podziale środków dla regionów**
 - ▶ tylko **8% alokacji** dla regionów (2,32 mld EUR) podzielone algorytmem opartym o skalę występowania Obszarów Strategicznej Interwencji
 - ▶ regionom Polski Wschodniej – pomimo odrębnego programu o wartości 2,5 mld EUR – przydzielono **dodatkowo 626 mln EUR** z rezerwy wyliczonej algorytmem dla OSI; pozostałym regionom na OSI pozostało jedynie **1 694 mln EUR**
[podwójne finansowanie OSI w regionach Polski Wschodniej]
- ▶ Tym samym, dla OSI na Pomorzu Zachodniemu przydzielono algorytmem jedynie **185 mln EUR** z rezerwy, a następnie odebrano **103 mln EUR**

Udział produkcji energii elektrycznej z OZE w jej zużyciu ogółem w % według województw w 2019 r.



- ▶ w 2019 r. w województwie wyprodukowano najwięcej energii elektrycznej z OZE (4 400,1 GWh) - **17,4% produkcji krajowej**
- ▶ w 2019 r. **72,7% energii elektrycznej** zużywanej w województwie pochodziło z OZE (średnia dla Polski: 15,3%)

Ludność korzystająca z komunalnych oczyszczalni ścieków w % ogólnej liczby ludności według powiatów w 2019 r.



- ▶ województwo zajmuje 2. miejsce w Polsce pod względem odsetka liczby ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni: **83,0%** w 2019 r. (średnia dla Polski: 74,5%)

- ▶ obszary Natura 2000 zajmują **37,7% powierzchni województwa** (najwyższy wskaźnik w kraju)

Limit koncentracji tematycznej w Celu Polityki 2

- ▶ limit koncentracji tematycznej w Celu Polityki 2 *Bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa* dla kraju członkowskiego: **30%**
- ▶ od regionów oczekuje się limitu koncentracji w Celu Polityki 2 na poziomie: **33,2%**
 - ▶ równy poziom procentowy dla wszystkich programów regionalnych, niezależnie od uwarunkowań środowiskowych / rozwojowych oraz wielkości przydzielonej alokacji
- ▶ limit koncentracji w Celu Polityki 2 w Programie Polski Wschodniej 2021-2027 (wersja z kwietnia 2021 r.): **24,7%**

▶ „macie więcej niż mieliście”

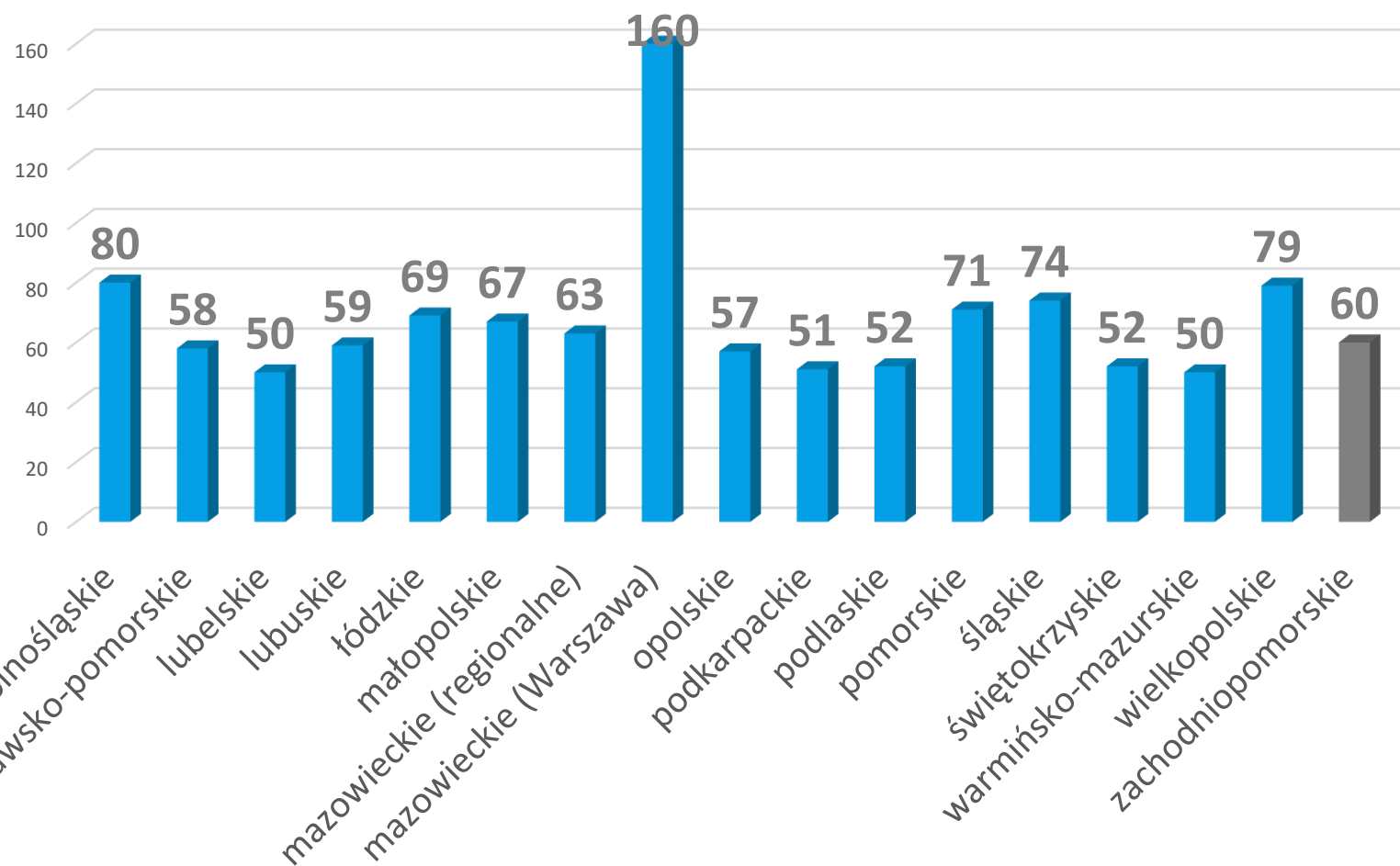
- ▶ w Polsce są obecnie 3 regiony „przejściowe”, które nie są regionami spójności
- ▶ zmniejszenie kwot z algorytmów dotyczyło „słabszych”, zyskiwali „silniejsi”
- ▶ Podział funduszy nie uwzględnia **aktualnych danych** dotyczących parametrów rozwojowych regionów w szczególności PKB per capita

▶ „wg metodologii berlińskiej mieliście podobnie”

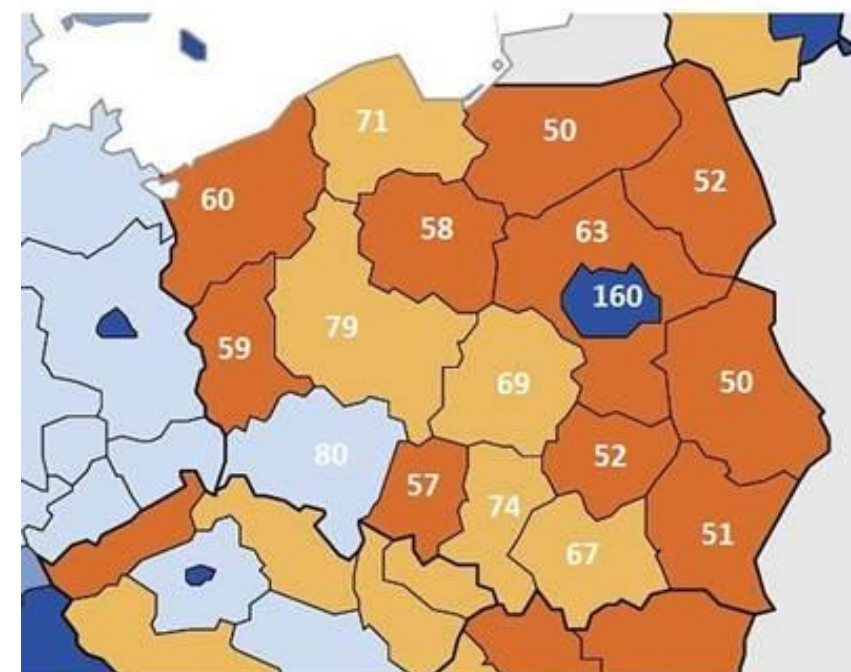
- ▶ metodologia berlińska nie uwzględnia wsparcia wyrównującego szansę OSI
- ▶ inne regiony zyskały znacznie w stosunku do metodologii berlińskiej, pomimo że są lepiej rozwinięte (np. Łódzkie – o ok. 400 mln EUR)

- ▶ „dostaliście najwięcej „na głowę””
 - ▶ przy przeliczeniach „per capita” nie uwzględnia się Polski Wschodniej i Funduszu Sprawiedliwej Transformacji
 - ▶ regiony znacznie silniejsze mają bardzo podobne lub wyższe alokacje „per capita”
 - ▶ występują duże dysproporcje w ostatecznej alokacji pomiędzy regionami „per capita”, np. regiony Polski Wschodniej dostają o ok. 45-60% więcej funduszy „per capita” niż Pomorze Zachodnie – pomimo tego, że ich PKB „per capita” jest niższy o jedynie 10%

PKB na mieszkańca w stosunku do średniej UE, PPS (2019)



PKB na mieszkańca w standardzie siły nabywczej / UE=100



Źródło: Eurostat

Środki dla regionów w przeliczeniu na 1 mieszkańca

- ▶ alokacja na 1 mieszkańca **najwyższa w 5 regionach Polski Wschodniej**
- ▶ alokacja na 1 mieszkańca Pomorza Zachodniego – pomimo barier rozwojowych regionu porównywalnych z Polską Wschodnią – na podobnym poziomie (lub niższa*) jak w silniejszych województwach, np. w Łódzkim

| województwo | alokacja na programy regionalne 2021-2027 per capita | alokacja na programy regionalne 2021-2027 per capita POZYCJA | alokacja na programy regionalne 2021-2027 (+ PW i FST) per capita | razem (alokacja na programy regionalne + dodatkowe środki) per capita POZYCJA |
|---------------------|--|--|---|---|
| Warmińsko-Mazurskie | 1 216,74 | 1 | 1 510,54 | 1 |
| Świętokrzyskie | 1 137,10 | 2 | 1 475,85 | 2 |
| Lubelskie | 1 078,09 | 3 | 1 393,99 | 4 |
| Podlaskie | 1 061,83 | 4 | 1 416,56 | 3 |
| Podkarpackie | 1 025,48 | 5 | 1 221,99 | 5 |
| Zachodniopomorskie | 949,90 | 6 | 949,90 | 8 |
| Opolskie | 937,28 | 7 | 937,28 | 9 |
| Łódzkie | 933,67 | 8 | 1 073,81 | 7 |
| Lubuskie | 851,60 | 9 | 851,60 | 10 |
| Kujawsko-Pomorskie | 846,09 | 10 | 846,09 | 11 |
| Pomorskie | 714,23 | 11 | 714,23 | 14 |
| Małopolskie | 680,25 | 12 | 752,67 | 13 |
| Śląskie | 618,10 | 13 | 1 075,42 | 6 |
| Dolnośląskie | 577,01 | 14 | 768,72 | 12 |
| Wielkopolskie | 477,56 | 15 | 588,18 | 15 |
| Mazowieckie | 370,62 | 16 | 447,70 | 16 |

* przy zsumowaniu alokacji na program regionalny i Fundusz Sprawiedliwej Transformacji

ZAPOWIEDZI VS RZECZYWISTOŚĆ

- ▶ **Podział rezerwy oparty będzie na:**
 - ▶ występujących w regionie dysproporcjach rozwojowych i związanych z nimi specyficznych potrzebach
 - ▶ skali problemów zdefiniowanych w krajowych Obszarach Strategicznej Interwencji (miastach średnich tracących funkcje oraz obszarach zagrożonych trwałą marginalizacją)
 - ▶ wyzwaniach stojących przed regionem w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej w poszczególnych celach polityki
 - ▶ **Rezerwa zostanie rozdzielona wskutek negocjacji z poszczególnymi regionami**
 - ▶ **Wsparcie dla krajowych Obszarów Strategicznej Interwencji zapewni Program Ponadregionalny 2020+ o alokacji rządu 2-3 mld EUR**
- ▶ **Faktyczną podstawą podziału środków był nie zróżnicowany poziom rozwoju regionów, ale dążenie do zapewnienia im alokacji zbliżonych do alokacji programów w okresie 2014-2020**
 - ▶ **Poza 1 spotkaniem na poziomie politycznym i 1 spotkaniu na poziomie urzędniczym nie odbyły się jakiegokolwiek negocjacje dot. przydziału środków dla regionu**
 - ▶ **Po rezygnacji przez MFiPR z Programu Ponadregionalnego 2020+ (m.in. wskutek apelu regionów) wsparcie dla krajowych Obszarów Strategicznej Interwencji o odpowiedniej skali nie trafiło do programów regionalnych**



Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego